Формальные теории глагольной группы

Филипп Дудчук dudchuk@mail.ru
Сергей Минор sminor@mail.ru

URL спецкурса: `http://seminars.narod.ru/spring2007/`

Занятие 8
19.04.2007

Аргументные альтернации

1 Разнообразие реализации аргументной структуры

Levin 1993: масштабное исследование семантических классов глаголов и аргументных альтернаций, им присущих (на материале английского языка).

1.1 Количество аргументов

(1) a. Светает.
b. Маша уехала.
c. Маша видела Васю.
d. Маша показала Васе картину.
e. Маша продала Васе картину за 100 долларов.
f. Маша перетащила инструменты от теплицы через двор к калитке.

Очевидное наблюдение: количество аргументов — лексическое свойство глаголов. В следующих примерах неграмматичность вызвана тем, что количество аргументов не соответствует валентности глагольного предиката.

(2) a. * Маша уехала Васю.
b. * Маша видела Васе картину.
c. * Маша показала.

Тем не менее, не все глагольные аргументы обязательны к реализации, иногда можно наблюдать, что у глагола появляются дополнительные аргументы.

(3) a. Маша показала картину.
b. Маша продала картину.
c. Маша перетащила инструменты.

(4) a. Маша показала картину Васе за 100 долларов.
b. Маша смела листья с дорожки.

1.2 Типы аргументной реализации

Аргументная структура варьирует не только с точки зрения количества реализованных глагольных аргументов, но и с точки зрения их семантических ролей и синтаксического оформления.

(5) a. Маша видела Васю.
b. Маша говорила о Васе.

(6) a. Маша верит Васе.
b. Маша верит в Васю.

(7) a. Маша знала Васю.
b. Маша знала о Васе.

Отдельная давняя дискуссия: реализация подлежащего.

(8) a. Мне холодно.
b. Я боюсь.
c. Меня тошнит.

(9) Исландский (Kress 1982: 215)
a. Stúlkuna vantar peninga.
девочка.ACC не.хватать деньги.ACC
‘У девочки нет денег’

b. Mannin dreymdi jarðeld.
man.ACC dreamt volcano.eruption
‘Мужчине приснилось извержение вулкана’

И много всего другого…

Факт: существуют синтаксические способы распределения глаголов по классам (см. о релевантности грамматике у глагольных классов в хэндауте 3).

1.3 Аргументные альтернации

Levin 1993: 6ff: возьмем четыре переходных глагола *cut*, *break*, *touch* и *hit*. На первый взгляд, все они принадлежат к одному глагольному классу: они все переходные. Более того, у всех четырех внутренний аргумент — пациенс.

(10) a. Margaret cut the bread.
b. Janet broke the vase.
c. Terry touched the cat.
d. Carla hit the door.

Но они ведут себя по-разному в контекстах т. н. конативной альтернации:

(11) a. Margaret cut at the bread.
b. * Janet broke at the vase.
c. * Terry touched at the cat.
d. Carla hit at the door.

Аналогично — в медийной альтернации:

(12) a. The bread cuts easily.
b. Glass vases break easily.
c. * Cats touch easily.
d. * Doors hit easily.

Ср. также возможность подъема посессора.

(13) a. Margaret cut Bill on the arm. (cf. Margaret cut Bill’s arm.)
b. * Janet broke Bill at the finger. (cf. Janet broke Bill’s finger.)
c. Terry touched Bill on the shoulder. (cf. Terry touched Bill’s shoulder.)
d. Carla hit Bill on the back. (cf. Carla hit Bill’s back.)

(14) a. *break* verbs: crack, rip, shatter, snap, …
b. *cut* verbs: cut, hack, saw, scratch, slash, …
c. *touch* verbs: pat, stroke, tickle, …
d. *hit* verbs: bash, kick, pound, tap, whack, …

Krifka 2001: It is intuitively obvious that these verb classes share certain elements of meaning. For example, both *break* and *cut* express that the referent of the object undergoes some change of state, a meaning component absent from *touch* and *hit*. But the verbs differ insofar *cut* describes the manner in which the state change came about (by cutting, hacking, sawing etc.), a meaning component that is absent for break verbs.

Знаменитые альтернации

(15) Инхоативно-транзитивная альтернация
a. John opened the door.
b. The door opened.

(16) Дативная
a. John showed a picture to Mary.
b. John showed Mary a picture.

(17) Локативная
a. John loaded the truck with hay.
b. John loaded hay on the truck.

(18) Инструментно-подлежащная
a. John breached the wall with an axe.
b. An axe breached the wall.

2 *Krifka 2000: дативная альтернация*

(19) a. DO frame: Ann sold Beth the car.
NP_0 V NP_1 NP_2

b. PO frame: Ann sold the car to Beth
NP_0 V NP_1 to NP_2

В обеих моделях аргументной реализации могут участвовать многие глаголы, иногда с небольшими изменениями в семантике (Green 1974, Oehrle 1976, Gropen, Pinker, Hollander, & Goldberg 1989, Pinker 1989, Pesetsky 1992, Levin 1993). Тем не менее, существуют ограничения на то, какие глаголы в какой модели могут участвовать.

Крифка (2000): эти ограничения выводятся из некоторого общего принципа, связанного с компонентом **способа**, содержащемся в глагольном значении. (Ср. глаголы способа и глаголы результата в Levin & Rappaport 1998).

Гипотеза: PO означает ‘перемещение’ объекта к цели; DO означает изменение обладателя объекта.

2.1 Ограничения на дативную альтернацию

DO означает, что NP_1 ‘обладает’ NP_2 после того, как произошло событие.

(20) a. John sold Mary a book.
b. John sold a book to Mary.

(21) a. * Ann drove Beth the car.
b. Ann drove the car to Beth.

PO означает, что NP_2 было подвергнуто движению.

(22) a. The explosion gave Anne a headache.
b. * The explosion gave a headache to Anne.

(23) ^{ok}PO, ^{ok}DO: kick, hit, throw, fling

(24) ^{ok}PO, *DO: pull, push, lower, hand

Krifka 2000: p. 4: both constructions we find subtle semantic differences between them (cf. Green (1974), Oehrle (1976)). (25b), but not (25a), entails that the students learned French, (26b), but not (26a), entails that Beth got the ball, and (27b) presupposes that God exists, whereas (27a) could be uttered by an atheist.

(25) a. Beth taught French to the students.
b. Beth taught the students French.

(26) a. Ann threw the ball to Beth.
b. Ann threw Beth the ball.

(27) a. Beth told her sorrows to God.
b. Beth told God her sorrows.”

Другое наблюдение: (28a), но не (28b) имеет прочтение, при котором Энн просто оказалась причиной того, что Бет пришла в голову идея: Энн сама по себе могла и не иметь никакой идеи.

(28) a. Ann gave Beth an idea.
b. Ann gave an idea to Beth.

2.2 Предыдущий анализ: Pinker 1989

Существует две семантические репрезентации для вариантов дативной альтернации, эквивалентные друг другу, и реализующиеся двумя способами в синтаксисе.

(29) NP_0 CAUSES NP_1 to HAVE NP_2 $\Leftrightarrow$ NP_0 CAUSES NP_2 to GO TO NP_1
$\Downarrow$ $\Downarrow$
NP_0 V NP_1 NP_2 (DO) NP_0 V NP_2 to NP_1 (PO)

Проблема: этот анализ не объясняет всего и вынужден принимать спекулятивные допущения. Анализ Песецкого (1992), по утверждению Крифки, объясняет больше, но тоже не всё.

2.3 Новый анализ

Types of Manner: *throw* vs. *pull*

Пинкер: глаголы «постоянной каузации» (*pull*) не допускают DO (30). Глаголы, не предполагающие постоянной каузации (типа *throw*) допускают DO.

(30) a. * Bob pulled Sue the box.
b. Bob pulled the box to Sue.
c. Bob threw Sue the box.
d. Bob threw the box to Sue.

Идея Крифки на основе (29): то, что глаголы типа *pull* требуют одновременности каузирующего и каузируемого событий означает, что они требуют, чтобы семантическая репрезентация содержала событие движения в дополнение к каузирующему событию Поэтому они хороши в PO, но плохи в DO, которая не предполагает никакого события движения. Глаголы типа *throw* накладывают ограничения лишь на природу каузирующего события, но не на природу результата (каузируемого события).

Как выразить эти условия? Крифка: существует специальная функция MANNER, которая берет лексическую единицу и подходящее число событийных аргументов.

We can express this difference as one involving the **manner** component of these verbs. While the manner of *pull* requires a specification of the causing event and the movement event, and hence is a relation between two events, the manner of *throw* requires just a specification of the causing event. We can characterize these verbs, still rather informally but sufficiently for our purposes, as follows:

(31) MANNER(*pull*)(e, e′):
e: the causing event (application of continuous force to an object, directed towards the causer).
e′: the movement of the object, caused by e.
Condition: Each part of e corresponds to a part of e′ and vice versa.

(32) MANNER(*throw*)(e):
e: an event in which an agent accelerates and then releases an object.

(33) a. PO: Ann ... the box to Beth.
∃e∃e’[**Agent**(e, Ann) & **Theme**(e,box) & **Cause** (e,e’) & **Move**(e’) & **Theme**(e’, box) & **Goal**(e’,Beth)]

b. DO: Ann ... Beth the box.
∃e∃s[**Agent** (e,Ann) & **Theme** (e,box) & **Cause** (e,s) & s: **Have**(Beth, box)]

PO предполагает два события, в обоиз из которых ящик — тема и реализуется как прямое дополнение в предложении. DO — фактически каузативная ситуация, результатом которой является состояние обладание Бет ящиком. Каузи Бет реализуется как прямое дополнение.

(33a) and (33b) are general schemes that have to be filled out with lexical information pertaining to particular verbs. One way to do so is by adding a manner component. I have argued that different types of manner impose different requirements; in particular, verbs like *throw* express a condition on a causing event only, whereas verbs like *pull* express a condition on a causing event and a movement event. It follows that the manner of *throw* can be specified for both the DO frame and the PO frame, whereas the manner of *pull* can be added only to the PO frame. (Krifka 2000: 8)